

125-19.61

Santiago de Cali, 13 de enero de 2017

CACCI 282

Honorable Diputada  
JUANA ELOISA CATAÑO MUÑOZ  
Asamblea Departamental del Valle del Cauca  
Calle 9 # 8-60 Edificio San Luis Oficina 215  
Cali

ASUNTO: Informe Final Respuesta Denuncia Ciudadana CACCI 4826DC-51-2016

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca informa los resultados finales de lo actuado con respecto a la denuncia ciudadana del asunto, relacionada con presuntas irregularidades en la contratación para la ejecución del PAE Valle del Cauca en la Fase II, durante la vigencia 2016, en la que solicita con base en el Informe Ejecutivo de Interventoría la revisión del contrato y el resultado de la interventoría.

Así mismo solicita la revisión del Derecho de Petición radicado según SADE 994902 en la Gobernación del Valle del Cauca, en el cual solicita información sobre los informes de interventoría de la empresa FERGON OUTSOURCING SAS, la cual fue contratada mediante contrato de prestación de servicios para realizar la interventoría, las actas suscritas en marco del Convenio No.565 suscrito con la Fundación Naturaleza y Vida FUNDANAVI y las actas suscritas en el marco del Convenio No. 0566 con la Fundación Prodesarrollo Comunitario Acción por Colombia.

La Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación procedió a dar trámite a la denuncia ciudadana, mediante visita fiscal para tal fin comisionó al Técnico Operativo y posteriormente a la Profesional Universitaria adscritos a esta Dirección.

## **1. INTRODUCCION**

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, en cumplimiento de su función Constitucional, la misión Institucional y en desarrollo de las actividades descritas en los manuales de procesos y procedimientos, ha fortalecido la atención a las denuncias y peticiones allegadas a este Ente de Control.

En ese orden se realiza inicialmente el estudio de la documentación aportada en la denuncia radicada según CACCI-4826 DC-51-2016, y seguidamente se solicita la información relacionada con el tema de la denuncia a los funcionarios responsables, para tener un conocimiento más amplio de los presuntos hechos irregulares.

Para el trámite de la denuncia, se comisiono al Técnico Operativo y a la Profesional Universitaria, adscritos a la Dirección de Comunicaciones y Participación Ciudadana quién tuvo en cuenta para el desarrollo del informe, la normatividad legal vigente, los procesos y procedimientos de la Contraloría Departamental del Valle y toda la documentación e información recopilada.

El resultado final de la visita es consolidado en el presente informe, con el fin de dar a conocer a la comunidad en general los hechos evidenciados y responder satisfactoriamente a los requerimientos del denunciante.

## **2. ALCANCE DE LA VISITA**

La Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación Ciudadana, procede a dar trámite a la denuncia ciudadana DC-51-2016 radicada mediante CACCI 4826 el día 07 de julio de 2016 por Juana Eloísa Cataño Muñoz . Honorable Diputada del Valle del Cauca de conformidad con la información y la documentación presentada mediante su escrito, en el cual solicita a esté órgano de control %revisar el Derecho de Petición radicado según SADE 994902 inherente a la solicitud que realiza a la Gobernación del Valle sobre los resultados del informe de Interventoría PAE en el Valle del Cauca Fase II del 2016 y la revisión del contrato, la asignación y la ejecución del mismo+.

## **3. LABORES REALIZADAS**

En cumplimiento de las instrucciones impartidas por parte de la Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación Ciudadana con el objetivo de atender la anotada denuncia, la Profesional Universitaria asignada llevo a cabo Visita Fiscal a la Secretaria de Desarrollo Social y Participación de la Gobernación del Valle del Cauca los días, 25, 26, 28 y 31 de octubre de 2016, por ser la Dirección encargada de la supervisión del Programa de Alimentación Escolar (PAE) para la verificación de los hechos y documentos contenidos en la denuncia requiriéndose información relativa a:

- Contratación celebrada en la II Fase del Programa de Alimentación Escolar %PAE+.

Observándose que El Departamento del Valle del Cauca celebro el día 8 de abril del 2016, los Convenios No.010-18-0565 con la Fundación Naturaleza y Vida FUNDANAVI por valor de \$2.524.410.954 con una duración de 51 días calendario del año escolar cuyo objeto fue "*Aunar esfuerzos técnicos, administrativos y financieros para la ejecución del programa fortalecimiento nutricional integral al escolar (PAE), a los niños y niñas inscritos en la matrícula oficial SIMAT, pertenecientes a los establecimientos educativos oficiales conforme a las especificaciones de los lineamientos Técnicos, Administrativos y Estándares de calidad definidos por el Ministerio de Educación Nacional*" y No. 010-18-0566 con la Fundación Pro desarrollo Comunitario Acción por Colombia por valor de \$2.180.057.281 con una duración de 51 días calendario del años escolar con el objeto de "*Aunar esfuerzos técnicos, administrativos y financieros para el fortalecimiento del programa de alimentación escolar (PAE), a los niños y niñas inscritos en la matrícula oficial SIMAT, pertenecientes a los establecimientos educativos oficiales conforme a las especificaciones de los lineamientos*

*Técnicos, Administrativos, y Estándares de calidad definidos por el Ministerio de Educación Nacional*

- Copia de las respuestas de los Derechos de Petición (5) SADE 978115 sobre el Contrato 010-18-0566 del 8 de abril del 2016 celebrado entre el Departamento del Valle del Cauca y la Fundación Pro desarrollo comunitario Acción por Colombia por valor de \$2.699.558.374 con una duración de 51 días calendario escolar y (6) SADE 978114 sobre el Contrato 010-18-0565 del 8 de abril de 2016, celebrado entre el departamento del Valle y Fundación Naturaleza y Vida FUNDANAVI por valor de \$2.524.410.954 con una duración de 51 días calendario escolar por cuanto fueron documentos que anuncio en la queja pero que no adjunto.

En el desarrollo de la visita, se tuvo conocimiento que la Contraloría General de la Nación se encontraba adelantando Auditoria al Programa de Alimentación Escolar - PAE y Paquetes Nutricionales del Departamento del Valle del Cauca correspondientes a las vigencias 2015 y al primer semestre del año 2016.

#### **4. RESULTADOS DE LA VISITA**

Como se anotó en el punto precedente, teniendo en cuenta que la Contraloría General de la Nación se encuentra en la verificación del Programa de Alimentación Escolar . PAE- del Departamento del Valle del Cauca, correspondientes a las vigencias 2015 y al primer semestre del año 2016 estando incluido dentro de las mencionadas vigencias el análisis de los contratos celebrados por el Departamento en el desarrollo de la Fase II del programa, se estima procedente apelando a los principios de Economía, Celeridad, Eficacia y Eficiencia que rigen el Control Fiscal y la Función Pública, que el Informe que genere dicho órgano de control sea trasladado al denunciante, con el objetivo de que su petición sea atendida de manera integral.

Posterior a la visita a la Secretaria de Desarrollo Social se conoció que el informe de Resultados de la visita de la Contraloría General de la Republica ya se había emitido, por tal motivo se procedió a revisar el Informe generado en noviembre de 2016 por dicho órgano de control, con el objetivo de que su petición sea atendida de manera integral evidenciando lo siguiente:

##### **5.1.2 Ejecución Presupuestal 2016**

Para la vigencia 2016 se apropiaron \$27.027,8 millones para financiar la implementación del Programa de Alimentación Escolar en 34 municipios no certificados del Valle del Cauca, de los cuales \$15.484,2 millones son del Nivel Nacional, con una participación del 57% y \$11.543,6 del nivel territorial, correspondientes al 43%.

La cifra de los recursos del Nivel Nacional la conforman los recursos del balance del MEN por \$1.043,5 millones y los recursos del MEN apropiados para la vigencia 2016 en cuantía

de \$12.521 millones, a los cuales se suman los recursos del Sistema General de Participaciones por \$1.919,5 millones, para un total de \$15.484 millones.

### **Sistema financiero de la Subsecretaría de Presupuesto y Finanzas Públicas y Estudios Económicos del Departamento del Valle del Cauca.**

Del total de los recursos apropiados en el 2016, para el PAE, en el Departamento del Valle del Cauca, se ejecutaron a 30 de junio \$12.962 millones, equivalente al 48% del total del recurso apropiado para la vigencia.

De las transferencias nacionales del MEN se ejecutó el 53% que equivale a \$6.134,6 millones y el 47% restante, correspondió a recursos de libre destinación del nivel territorial por \$6.827 millones. Los recursos disponibles de SGP no fueron afectados en este primer período.

En relación con la disponibilidad de recursos efectivos para el financiamiento del programa, la Gobernación del Valle del Cauca, contó inicialmente con \$1.043 millones, correspondientes a recursos del Balance del MEN y al 1° de febrero del 2016, contaba con recursos efectivos en cuantía de \$10.711,5 millones, con los cuales no se realizaron pagos en el primer semestre.

En la verificación realizada a los extractos de la cuenta bancaria del Banco de Occidente, donde se administran los recursos del Programa de Alimentación Escolar, se detectaron pagos realizados el 14 de julio de 2016, no autorizados por los responsables de la ejecución de los recursos del PAE, de la Secretaría de Desarrollo Social en cuantía de \$2.289,7 millones, a los proveedores FUNDANAVI y ACCIÓN POR COLOMBIA, los cuales deberían realizarse con recursos propios, según los soportes presupuestales y contables.

Una vez identificada esta situación por parte del equipo auditor, la entidad efectuó el respectivo reintegro, según registro de extracto bancario de 19 de agosto de 2016, lo cual será objeto de reporte de beneficio del proceso auditor, tal y como se expone en el hallazgo No. 3.

#### **5.1.3 Contratación**

La Gobernación del Valle del Cauca, en el primer semestre del año 2016, suscribió por un término de 100 días, cuatro (4) convenios de asociación con dos fundaciones no gubernamentales de carácter privado sin ánimo de lucro ACCIÓN POR COLOMBIA y FUNDANAVI, por \$12.57 millones, cuyo objeto era: una asociación de esfuerzos técnicos administrativos y financieros para el fortalecimiento del programa de alimentación escolar PAE a los niños y niñas inscritas en la matrícula oficial SIMAT, perteneciente a los 34 Municipios no certificados de las instituciones educativas oficiales del Departamento del Valle, conforme con las especificaciones, de los lineamientos técnicos administrativos y estándares de calidad definidos por el Ministerio de Educación Nacional. (MEN).

**Convenio 010-18-00565:**

Suscrito con FUNDACIÓN PRODESARROLLO COMUNITARIO ACCIÓN PORCOLOMBIA por \$2.474.9 millones con el objeto de aunar esfuerzos técnicos, administrativos y financieros para el fortalecimiento del Programa de Alimentación Escolar (PAE), a los niños y niñas inscritos en la matrícula oficial SIMAT, pertenecientes a los establecimientos educativos oficiales conforme con las especificaciones de los lineamientos Técnicos, Administrativos y Estándares de calidad definidos por el Ministerio de Educación Nacional.

**PARÁGRAFO I:**

ALCANCE AL OBJETO: Se debe suministrar 35.066 desayunos y/o complementos, y 151 almuerzos teniendo en cuenta los Lineamientos del MEN.

La Gobernación del Valle suscribió otro sí al Convenio N° 010-18-00565 celebrado el 19 de abril de 2016, modificando el valor total del convenio a \$2.055,9 millones, \$2.015,9 de aportes del Departamento y \$40,3 de aportes del asociado.

**Convenio 010-18-00566**

Suscrito con FUNDACIÓN NATURALEZA Y VIDA FUNDANAVI por \$2.616.2 millones con el objeto de aunar esfuerzos técnicos, administrativos y financieros para el fortalecimiento del Programa de Alimentación Escolar (PAE), a los niños y niñas inscritos en la matrícula oficial SI MAT, pertenecientes a los establecimientos educativos oficiales conforme con las especificaciones de los Lineamientos Técnicos, Administrativos y Estándares de calidad definidos por el Ministerio de Educación Nacional.

**PARÁGRAFO I:**

ALCANCE AL OBJETO: Se debe suministrar 30.666 desayunos y/o complementos, y 1.354 almuerzos teniendo en cuenta los Lineamientos del MEN. La Gobernación del Valle suscribió otro sí al Convenio N° 010-18-00566 celebrado el 19 de abril de 2016, estableciendo el valor total del convenio por \$2.180 millones, \$2.137,3 de aportes del Departamento y \$42,7 de aportes del asociado.

**Hallazgo No. 1. Planeación Etapa Precontractual PAE (D)**

La Procuraduría General de la Nación y el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, en sentencia de 31 de agosto de 2006, Radicación R-7664, frente al alcance del principio de planeación, se han referido destacando su importancia y la obligación de elaborar estudios previos suficientes, serios y completos mediante los cuales las entidades estatales, con antelación a la apertura del proceso de selección, o a la celebración del contrato, tengan previamente definida la conveniencia del objeto a contratar.

La Resolución 16432 de octubre 2 de 2015 en el artículo 1, punto 3. *Actores, Responsabilidades y Competencias*, numeral 3.3, señala las funciones que debencumplir las Entidades Territoriales Certificadas (ETC)2.

En el Punto 4 de la precitada Resolución, numera1.4.1, respecto a la Planeación del PAE, se establece que *"Es fundamental para la adecuada implementación del PAEya que de la información que de aquí se derive, dependerá la contratación y ejecución del mismo"*. Así mismo, en el numeral 4.1.2, señala la metodología y criterios para la *"Focalización de Titulares de Derecho"*:

La Ley 1176 de 2007, establece los criterios que se deben tener en cuenta para la ampliación de cupos, así como la obligación que les asiste a los rectores de asociar a los titulares del derecho al SIMAT, antes de la entrada en operación del PAE.

La Gobernación del Valle del Cauca, en el primer semestre de la vigencia 2016, no realizó un adecuado proceso de planeación del Programa de Alimentación Escolar, PAE, acorde al marco normativo establecido, para poder adelantar el proceso contractual de las fases 1 y 2, en las que se suscribieron los Convenios N°.010-18-005, 010-18-006, 010-18-0566 y 010-18-0565, teniendo en cuenta los siguientes hechos:

- Se adelantó el proceso contractual, con base en estudios previos que no contenían las instituciones educativas a cubrir, ni el número de cupos por cada una de ellas. La entidad únicamente estableció en las minutas y estudios previos el total de cupos a cubrir por municipio, sin definir el tipo de complemento a entregar, es decir, si era preparado o industrializado.

Así las cosas, la contratación no obedeció a los criterios de priorización y focalización establecidos, que garantizaran un eficiente cumplimiento del objeto contractual, con todos los aspectos técnicos, jurídicos y financieros, encaminados a la racionalización del gasto público.

*Resolución 16432 de octubre 2 de 2015, artículo 1. punto 3. "a) Realizar el diagnóstico y la caracterización de las instituciones educativas y sus sedes donde se prestará el sem/tolo del PAE frente a las condiciones de infraestructura, equipos, menaje, acceso y transporte de insumos y de alimentos (...)"d) Coordinar la ejecución del PAE conforme con los lineamientos, estándares y condiciones mínimas señaladas en este acto administrativo: (...) D "Realizar el análisis situacional de su territorio, identificando las necesidades y prioridades de los niños, niñas, adolescentes y jóvenes conforme a los criterios contemplados en estos lineamientos; m) Garantizar que en una institución educativa de su jurisdicción no existan dos operadores del servicio que realicen sus actividades de manera simultánea en el mismo lugar de preparación o de entrega de los alimentos, y que un mismo beneficiario no sea receptor de dos raciones en el mismo tiempo de consumo".*



Esta situación fue objeto de hallazgo, por parte del Ministerio de Educación, según Acta N°.01 del 11 de abril de 2016, donde se determina que: *"En cuanto a la priorización de los establecimientos educativos se indica que hasta el día 6 de abril fue remitida la corrección del formato y se siguen presentando inconsistencias en torno a indicar en la columna de Jornada Única si tienen o no el programa. Adicionalmente, se evidencia que en la última columna donde se registra el tipo de complemento a ser entregado no se encuentra registrado para todas las IE"*.

Así las cosas, ya para finalizar el contrato (12 de abril de 2016) la entidad no tenía claro la modalidad, ni las jornadas de las instituciones educativas a las que se les prestaban el servicio. En la fase 2 de la contratación, se repite la situación expuesta anteriormente.

- ✓ La Gobernación del Valle del Cauca no realizó el diagnóstico situacional del departamento, conforme con lo establecido por el MEN, en los lineamientos, para identificar a la población escolar que debe recibir prioritariamente la atención alimentaria.

La entidad presentó, como diagnóstico, un documento del 23 de enero de 2016, el cual plantea, a nivel general, las condiciones del departamento y su población, pero no contiene el número y porcentaje de niños, niñas, adolescentes y jóvenes, las condiciones de accesibilidad a los establecimientos educativos, jornadas escolares por establecimiento educativo, establecimientos educativos con jornada única, total matrícula escolar por grados, niños, niñas, adolescentes y jóvenes que se encuentran fuera del sistema educativo, tasas de ausentismo y deserción rurales/urbanas, determinación a nivel de estudiantes de la población con pertenencia étnica, población víctima del conflicto armado y en condición de discapacidad.

De igual manera, la Gobernación, como instancia encargada de coordinar la implementación y ejecución del Programa de Alimentación Escolar, no convocó, ni presidió una mesa de trabajo para la planeación del Programa a fin de tratar y definir los aspectos relacionados con el diagnóstico situacional de los municipios no certificados y análisis de la información, selección de Instituciones Educativas, selección del tipo de complemento alimentario a suministrar y modalidad del suministro.

- ✓ La Gobernación del Valle no realizó el diagnóstico y la caracterización de las instituciones educativas conforme lo establecido por el Ministerio de Educación Nacional, entidad que determinó que la responsabilidad del diligenciamiento es de la ETC y debe hacerse en la etapa de Planeación.

Resolución 16432 de 2015 de octubre 2 de 2015 artículo 1, Punto 3.3. Actores, Responsabilidades y Competencias, numeral 3.3, literal j) y Numeral 4.1.1.2. Donde se establece el contenido del Diagnóstico situacional y análisis de la información.

Esta situación la ratifica la misma supervisión en informe del 29 de enero de 2016, donde se señala que: *"La modalidad de entrega "preparada en sitio" fue establecida por la*

*Entidad Territorial en la mayor parte de las instituciones debido a que no se contaba con el diagnóstico de infraestructura de las instituciones Educativas."*

Este aspecto es relevante para la planeación de la prestación del servicio y proceso contractual a desarrollar, a fin de determinar, la existencia, calidad y acceso a los servicios públicos, condiciones de dotación de equipos y menaje en cocina y comedores escolares donde se prestará el servicio, ya que, con base en estos resultados, se determina el tipo de complemento alimentario a suministrar y se analiza los recursos necesarios para la cofinanciación del PAE.

De igual manera, se observa que no se efectuó en coordinación con el sector salud, el análisis de los resultados del diagnóstico de infraestructura que debió realizar previamente la entidad territorial, frente a la existencia, calidad y acceso a los servicios públicos y condiciones de dotación de equipos y menaje en los comedores escolares donde se prestará el servicio de alimentación, ya que, con base en estos resultados, se determina el tipo de complemento alimentario a suministrar; igualmente, esta información permite determinar los recursos necesarios para la cofinanciación del PAE.

En la Gobernación para la primera e inicio de la segunda fase del proceso contractual adelantado mediante convenios, no se evidenció que haya efectuado acciones para la coordinación y articulación del programa de alimentación escolar con los 34 municipios no certificados, donde se adelantaría la ejecución del programa. Solamente el 6 de mayo de 2016 realizó la primera reunión de socialización del programa PAE efectuado por este ente a los alcaldes de estos municipios.

La contratación abarcó el 100% de la población estudiantil de los 34 municipios no certificados, correspondiente a 125.437 estudiantes, en donde no quedaron incluidos los 1.409 desayunos y 1.409 almuerzos escolares diarios, de las sedes educativas rurales, que se muestran en el cuadro siguiente, estas se atendieron por el municipio de Zarzal, a través del convenio N°130.21.03.001 por \$668,4 millones suscrito el 24 de febrero de 2016. Igual situación sucedió en Roldanillo, para la segunda fase que no fue cubierta las sedes rurales de Belisario Piñeiro Cajamarca y Santa Rosa de Palermo Principal, siendo estas cubiertas por el municipio mediante Convenio N°CI-001-2016 por \$123,6 millones, suscrito el 17 de mayo de 2016.

Esta situación se origina en las deficiencias del proceso de planeación para la contratación del PAE, la cual no partió de los diagnósticos necesarios para dar comienzo al proceso contractual, esto, además del incumplimiento normativo, genera riesgos frente al logro de los fines constitucionales y la inversión adecuada de los recursos públicos, por cuanto, al ser esta etapa la que antecede la contratación, determina, en buena medida, el éxito o el fracaso de los procesos de selección y de ejecución de los contratos.

Así mismo, se afecta la identificación de la población que debe recibir prioritariamente la atención alimentaria, así como la verificación de la cobertura real del programa, afectando el uso articulado de los recursos de cada uno de los entes territoriales que garantizara una única operación.



La entidad en su respuesta argumenta que *"en el proceso contractual se tuvieron en cuenta los siguientes documentos que son el sustento para la contratación como documentos previos, esta planeación se realizó con base en el anexo 6A, con corte al 30 de noviembre de 2015, de acuerdo con el reporte del sistema de matrículas SIMAT, el cual establece el número total de Instituciones Educativas Oficiales a cubrir por municipio y el número de cupos por sede educativa, el cual arrojó un total de 130.112 titulares de derecho, lo anterior porque ahí se incluía la población indígena y 5 IE agropecuarias (programa piloto), lo cual conllevó a contratar la población estudiantil regular de un total de 125.437.*

*Igualmente en el proceso contractual se estableció que el complemento alimenticio a suministrar era bajo la modalidad de preparado en sitio, sin embargo se acordó con los operadores que debían informar oportunamente situaciones excepcionales que dieran lugar a cambio de la modalidad de entrega, se adjunta acta de fecha 29 de enero de 2016.*

Frente a estos argumentos, es importante señalar que, en los estudios previos, no se determinan las instituciones educativas, ni la modalidad a suministrar, y aunque la Gobernación afirma que el sustento es el ANEXO 6A, este no se cita en el contenido de los estudios previos, ni como documento anexo al mismo.

Igual sucede con la modalidad a suministrar y en el acta citada como anexo 1 del 26 de enero de 2016, que corresponde a un informe de seguimiento de supervisión de ACCIÓN POR COLOMBIA, que en la página 3, confirma lo evidenciado, cuando afirma que: *"la modalidad de entrega no fue establecida por la Entidad Territorial, debido a que no se contaba con el diagnóstico de infraestructura de las instituciones educativas".*

De otra parte, la entidad en su respuesta, afirma que la focalización de la primera etapa contractual fue enviada al Ministerio de Educación el 6 y 11 de abril de 2016, hecho que demuestra que la Gobernación no tenía clara la focalización y priorización antes de dar inicio al Programa de Alimentación Escolar. Además en la respuesta, se deja entrever que la misma presentó inconsistencias, ya que fue necesario su ajuste y reenvió el 17 de agosto de 2016.

Por otra parte, la Gobernación del Valle del Cauca, argumenta que *"a través de la Secretaría de Salud construyó un diagnóstico situacional con base en los datos estadísticos que tenía el Departamento, que sirvió como punto de partida para la definición y establecimiento del programa"*, frente a este aspecto, el documento referido fue analizado por la CGR, observando que, en este, solo se establecen las condiciones generales del departamento y su población, pero no contienen todos los elementos exigidos en los Lineamientos Técnicos del MEN, tal y como se expone en el hallazgo.

En relación con el diagnóstico y la caracterización de las instituciones educativas, se argumenta que *"la Gobernación levantó un inventario preliminar de las*

*Instituciones Educativas y/o Sedes, el cual nos permitimos adjuntar (Anexo 3 medio digital).* Con lo expuesto, la entidad no desvirtúa lo evidenciado, por cuanto, del diagnóstico de infraestructura de las sedes educativas, solo se cuenta con un avance, según lo expresado en la respuesta, situación coincidente con el contenido del oficio de fecha 24 de agosto de 2016, suscrito por los Secretarios de Participación y Desarrollo Social, de Salud y Educación como respuesta a la CGR y lo reportado por la misma Supervisión, como ya se expuso.

Respecto a que la Gobernación no articuló, ni coordinó con las entidades territoriales, la entidad señala que *"nos permitimos adjuntarle los siguientes oficios yacta que acreditan la articulación y coordinación con los Rectores de las IE de los Municipios no certificados frente al PAE. Circular Normativa 204161 del 15 de marzo de 2016 cuyo asunto fue: Conformación del Comité de Alimentación Escolar en los Establecimientos Educativos CAE, (Anexo 4)".* Sobre este particular, se aclara que estos soportes fueron analizados dentro del proceso auditor y los mismos no dan cuenta de un proceso de coordinación y articulación por parte de la Gobernación, toda vez que los oficios corresponden a actividades de 2015 y para el 2016, tal como se estableció en la hallazgo, la reunión realizada, se celebró el 6 de mayo de 2016.

En cuanto a la prestación del servicio en las sedes rurales de Zarzal, la entidad en su respuesta afirma que no suministró alimentación en las sedes señaladas del área rural del municipio de Zarzal, en consideración al contenido del oficio recibido el 21 de enero de 2016, suscrito por la Alcaldesa de este municipio y dirigido al operador ACCIÓN POR COLOMBIA, en el que manifestaba que iba a realizar contratación del PAE, sin embargo, ni la Alcaldía, ni la Gobernación, garantizaron la prestación del servicio en el área rural. El municipio de Zarzal suscribió el convenio el 24 de febrero de 2016, es decir, que los niños estuvieron 27 días hábiles sin recibir alimentación, cuando la responsabilidad en este caso estaba en cabeza de la Gobernación, acorde con los lineamientos.

Respecto a Roldanillo, los soportes enviados corresponden a la prestación del servicio de la primera fase, que fue hasta el 12 de abril de 2016 y no se presentan documentos que permitan evidenciar que se cubrieron estas sedes en la segunda y tercera fase, existiendo el contrato suscrito por Roldanillo el 17 de mayo de 2016, para el resto del calendario académico, es decir que los niños de esas sedes estuvieron 23 días sin el suministro de alimentación, tal y como se estableció en la visita.

Todas estas respuestas y análisis de las mismas efectuadas, permiten establecer que lo evidenciado por la CGR, y plasmado en el hallazgo es totalmente válido y la Gobernación presentó, en el proceso de planeación del Programa de Alimentación Escolar, las deficiencias señaladas.

Con base en lo expuesto, se confirma la presunta connotación disciplinaria del hallazgo, al tenor de lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley 1176 de 2007, artículos 2.3.10.3.1 y 2.3.10.4.2, numeral 1 del Decreto 1852 del 2015 y el Parágrafo 1° del numeral 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

## **Contratos suscritos Gobernación del Valle del Cauca**

El Departamento del Valle del Cauca, al celebrar bajo la modalidad de contratación directa los Convenios de Asociación No. 010-18-0006, 010-18- 0005, 010-18-0565 y 010-18-0566, presuntamente infringió los principios de transparencia y responsabilidad, toda vez que no aplicó ninguna de las modalidades y causales de que trata el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, impidiendo la participación de otros oferentes y en consecuencia, la escogencia de la mejor oferta disponible.

La Gobernación del Valle del Cauca, argumenta en su respuesta que *"en virtud del artículo 150 de la Constitución Política, existen otras disposiciones de rango legal que de igual manera permiten a las autoridades administrativas alcanzar los objetivos de interés general y los fines esenciales del Estado Social de Derecho."*

La Gobernación del Valle del Cauca, no hizo uso de las figuras jurídicas que le permitieran adelantar la modalidad de contratación directa y acudió a esta modalidad excepcional de contratación para evitar el proceso licitatorio, apartándose de las normas de orden público sobre la forma general de seleccionar al contratista y desconociendo la reglamentación (Decreto 777 de 1992) que excluye del ámbito de su aplicación a aquellos contratos que se celebran con personas privadas sin ánimo de lucro, cuando aquellos impliquen una contraprestación directa a favor de la entidad pública o desarrolla proyectos específicos. En estos convenios, las personas jurídicas sin ánimo de lucro prestaron servicios que cualquier otra entidad hubiera podido prestar en un proceso contractual abierto.

Toda inversión pública está destinada a satisfacer las necesidades colectivas, según lo señala la Ley 80 de 1993; sin embargo, la ejecución del Programa de Alimentación Escolar, si bien representa un beneficio para la comunidad, no puede asimilarse a una actividad de carácter benéfico y, en consecuencia, los convenios suscritos para la ejecución de estas actividades no se ajustan a los requisitos Constitucionales y Legales para la contratación mediante esta modalidad privada.

De lo anterior se concluye que hubo una aplicación errada de la figura jurídica y que el ente territorial suscribió en el primer semestre del año 2016, la contratación del PAE, bajo normas que ya habían sido modificadas y perdieron su vigencia, razón por la cual, tiene una presunta connotación disciplinaria al tenor de lo señalado el artículo 34, de la Ley 734 de 2002.

## **5. CONCLUSIONES**

Teniendo en cuenta que la Contraloría General de la Republica emitió el informe final de verificación del Programa de alimentación Escolar PAE en los cuales incluye la revisión a



los convenios mencionados en el Informe Ejecutivo de interventoría se le adjunta a este informe la respectiva copia en un (1) CD.

De esta manera queda debidamente tramitada la denuncia ciudadana radicada bajo la partida DC-51-2016.

En espera de que con la presente se de claridad sobre las causales de la denuncia y atentos a cualquier aclaración.

En cumplimiento de los procedimientos establecidos por la Contraloría Departamental del Valle, anexo la encuesta de Percepción de la oportunidad en la respuesta en un (1) folio para ser remitida a esta dependencia una vez diligenciada.

Cordialmente,

(Original firmado)

ALEXANDER SALGUERO ROJAS  
Director Operativo de Comunicaciones y Participación Ciudadana

Copia: CACCI 4826 DC-51. 2016  
vivianacardenas@contraloriavalledelcauca.gov.co

*Proyectó: Eliana María Ampudia Balanta- Profesional Universitaria.  
Transcribió: Amparo Collazos Polo . Profesional Especializada*