

125-19.61

Santiago de Cali, 31 de julio de 2017

CACCI 4880

Señor (a)

**DENUNCIA CIUDADANA No. DC-108-2016**

Cali

ASUNTO: Informe Final Respuesta a Denuncia Ciudadana CACCI 6251 DC-108-2016

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca informa los resultados finales de lo actuado con respecto a la denuncia ciudadana del asunto, relacionada con las presuntas irregularidades administrativas en el Hospital Psiquiátrico Universitario del Valle, inherentes al pago de la facturas a SUMEVALLE S.A.S por concepto de la prestación de servicios farmacéuticos, entre ellos la venta de medicamentos e insumos médico-quirúrgicos al Hospital.

La Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación procedió a dar trámite a la denuncia ciudadana mediante visita fiscal a la entidad, para tal fin comisionó a dos Profesionales adscritos a esta Dirección.

De la visita fiscal realizada a la mencionada al mencionado Hospital se obtuvo el siguiente resultado:

## **1. INTRODUCCION**

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, en cumplimiento de su función Constitucional, la misión Institucional y en desarrollo de las actividades descritas en los manuales de procesos y procedimientos, ha fortalecido la atención a las denuncias y peticiones allegadas a este Ente de Control.

En ese orden de ideas se realiza la presente visita fiscal en relación a la denuncia CACCI 6521 DC-108-2016 de 15/09/2016; para la cual se solicitó la información relacionada con el tema al funcionario de enlace para tener un conocimiento más amplio de los presuntos hechos irregulares.

Se encargó inicialmente Subdirector Operativo de la Escuela de Capacitaciones, adscrito a la Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación ciudadana, y posteriormente a la Profesional del Derecho adscrita a la Dirección, quienes tuvieron en cuenta para el desarrollo del informe, la normatividad legal vigente, los procesos y procedimientos de la

Contraloría Departamental del Valle del Cauca y la documentación e información recopilada.

El resultado final de la visita es consolidado en el presente informe, con el fin de dar a conocer a la comunidad en general los hechos evidenciados y responder satisfactoriamente a los requerimientos del denunciante.

## **2. ALCANCE DE LA VISITA**

La visita fiscal se realiza teniendo en cuenta la Ley 42 de 1993, y el artículo 267 de la Constitución política de Colombia, y la solicitud del denunciante, el cual manifiesta de acuerdo al CACCI 6521 DC-108-2016 de 15/09/2016; *“SOLICITUD DE INVESTIGACION ORDEN DE PAGOS A FACTURAS DE ACREEDORES QUE REALIZA EL HOSPITAL DEPARTAMENTAL PSIQUIATRICO UNIVERSITARIO DEL VALLE, POR CUANTO ESTAN PRESENTANDO CANTIDAD DE DEMANDAS EN CONTRA DE DICHA ENTIDAD CON LA FINALIDAD DE PAGO DE OBLIGACIONES INCLUYENDO INTERESES MORATORIOS.”*

## **3. LABORES REALIZADAS**

En relación a la denuncia CACCI 6521 DC-108-2016 de 15/09/2016, el auditor de la Contraloría Departamental del Valle, se presenta, en las instalaciones del Hospital Psiquiátrico Departamental del Valle.

Quién atendió la vista por parte de la Entidad sujeto de Control, fue Martha Cecilia Valdés, Asesora de control interno HPDUV; quien brindó información respecto a la denuncia, a quién se le solicitó en medio magnética y física la entrega de la siguiente documentación:

- ✓ Evidencias de avance o acuerdos de pago realizados sobre los contratos GJ-043-15; GJ-001-16 y Contrato de transacción extrajudicial No. 03-16.
- ✓ Cálculo de la deuda e intereses moratorios a la fecha, que deben ser cancelados con ocasión de la demora en el pago de los contratos relacionados con esta denuncia (Informe del Revisor fiscal sobre el asunto)
- ✓ Informes de ejecución y supervisión de los contratos mencionados y demás que estuvieren relacionados con ellos.
- ✓ Informe de Plan de mejoramiento y acciones de mejora implementadas para que este tipo de situaciones (Demoras en el pago a acreedores) no se repita.

Sin embargo el Hospital Psiquiátrico entregó lo que a continuación se relaciona:

- ✓ Relación y soportes de pago de los contratos GJ-043- 15, GJ-001-16 y contrato de transacción extrajudicial No. 03-16
- ✓ Informe por parte de la revisora fiscal

- ✓ Relación de los pagos y facturas de los contratos GJ-043-15 Y GJ-001-16

No obstante, es de aclarar que entre la documentación anexada por la entidad, sobre el contrato GJ-001-2016, se evidencia que se realizó supervisión frente a la ejecución de éste y se muestran los comprobantes de egreso **CE14864, CE14981, CE15195, CE 15270** en los cuales se incluye un oficio, en el que se presentan observaciones recurrentes frente a la ejecución de contrato; así mismo, con el contrato GJ-043 de 2015 sucede igual, se anexaron los comprobantes de egreso CE14329, **CE14400, CE14464, CE14580, CE14698, CE 14812**, y algunos oficios que dan cuenta de la supervisión al contrato, en ella se reiteran observaciones que llevan al descuento por incumplimiento en la entrega de medicamentos ambulatorios en su totalidad, así como que el tiempo promedio de resolución de pendientes excede 3 días, entre otros.

#### 4. RESULTADO DE LA VISITA

##### 4.1 Denuncia DC 108-2016 de 15/09/2016:

##### Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria No.1

Verificado el contrato **No. GJ-043-15** cuyo objeto fue “*SUMINISTRAR Y DISPENSAR AL HOSPITAL PROVISION TOTAL DE MEDICAMENTOS PSIQUIATRICOS Y ORGANICOS, A LOS PACIENTES DE LOS PROGRAMAS AMBULATORIOS, INTRAHOSPITALARIOS Y ATENCION DOMICILIARIA*” y el contrato **GJ-001-16** cuyo objeto fue “*SUMINISTRO Y DISPENSACION MEDICAMENTOS*” suscrito entre el Hospital Psiquiátrico del Valle y Sumevalle S.A.S se evidencio lo siguiente:

Luego de revisada la documentación, se encontró que en lo referente a la publicación del contrato **GJ-043-15**, es importante indicar que se presenta una observación ya que el contrato que aparece publicado en el SECOP, no es el que corresponde al GJ-043-15, lo cual se puede apreciar en la siguiente imagen:

Número del Contrato	GJ-043-2015
Estado del Contrato	Celebrado
Objeto del Contrato	SUMINISTRAR Y DISPENSAR AL HOSPITAL, PROVISION TOTAL DE MEDICAMENTOS PSIQUIATRICOS Y ORGANICOS, A LOS PACIENTES DE LOS PROGRAMAS AMBULATORIOS, INTRAHOSPITALARIOS Y ATENCION DOMICILIARIA.
Cuantía Definitiva del Contrato	\$912,430,000.00 Peso Colombiano
Nombre o Razón Social del Contratista	SUMEVALLE S.A.S
Identificación del Contratista	Nit de Persona Jurídica No. 900.690.812
País y Departamento/Provincia de ubicación del Contratista	Colombia : Valle del Cauca
Dirección Física del Contratista	CRA 85B No. 37-57
Nombre del Representante Legal del Contratista	ARGEMIRO RODRIGUEZ MEDINA
Identificación del Representante Legal	Cédula de Ciudadanía No. 16.770.248
Valor Contrato Interventoría Externa	\$ .00
Fecha de Firma del Contrato	01 de enero de 2015
Fecha de Inicio de Ejecución del Contrato	01 de enero de 2015
Plazo de Ejecución del Contrato	12 Meses
Destinación del Gasto	No Aplica



0060  
56-722-740  
01/01/2015  
T. 0060

CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS REALIZAR LA REVISORIA FISCAL, ENTRE HOSPITAL DEPARTAMENTAL PSIQUIÁTRICO UNIVERSITARIO DEL VALLE – EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO Y KRESTON RM S.A.






CONTRATO: No. GJ-01-15

CONTRATANTE: HOSPITAL DEPARTAMENTAL PSIQUIÁTRICO UNIVERSITARIO DEL VALLE -EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO

PROFESIONAL: KRESTON RM S.A.

En el mismo sentido, en lo referente a la publicación del contrato **GJ-001 de 2016**, se observó que la misma se realizó de manera extemporánea, debido a que el contrato se firmó el día 01 de enero de 2016, y el mismo fue subido al SECOP el día 17 de mayo de 2016, así mismo el contrato adicional al GJ-001 DE 2016 y sus documentos adicionales fueron firmados el día 17 de febrero de 2016 pero publicados el día 28 de junio de 2016, como se observa a continuación:

Fecha de Firma del Contrato	01 de enero de 2016
Fecha de Inicio de Ejecución del Contrato	29 de febrero de 2016
Plazo de Ejecución del Contrato	60 Días
Destinación del Gasto	Funcionamiento
Origen de los recursos	Recursos propios
Documentos del Proceso	

Nombre	Descripción	Tipo	Tamaño	Versión	Fecha de Publicación del Documento (dd-mm-aaaa)
<a href="#">Documento Adicional</a>			10.20 MB	1	28-06-2016 03:16 PM
<a href="#">Contrato</a>			709 KB	1	28-06-2016 03:13 PM
<a href="#">Documento Adicional</a>			10.20 MB	1	28-06-2016 02:50 PM
<a href="#">Contrato</a>			4.27 MB	1	17-05-2016 03:07 PM
<a href="#">Documento del Proceso</a>	FORMATO NECESIDAD		19 KB	1	30-12-2015 05:29 PM

Lo anterior incumple el Artículo 14 de la Resolución No. 5185 de 2003, el cual establece la obligación de que las Empresas Sociales del Estado, realicen la publicación de sus contratos oportunamente en el SECOP.

De igual manera, Incumpliendo presuntamente lo establecido en el artículo 2.2.1.1.1.7.1. *Publicidad en el SECOP. La Entidad Estatal está obligada a publicar en el SECOP los Documentos del Proceso y los actos administrativos del Proceso de Contratación, dentro de los tres (3) días siguientes a su expedición*”: así mismo, los principios de publicidad y transparencia contenidos en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia.

Lo anterior ocasiona que la comunidad desconozca las actuaciones contractuales que esté adelantando el Hospital Psiquiátrico; además, constituye una presunta falta disciplinaria de conformidad con el numeral 1 del artículo 34 y 35 de la Ley 734 del 2002.

### **Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria No.2**

Verificado el contrato **No. GJ-043-15** cuyo objeto fue “*SUMINISTRAR Y DISPENSAR AL HOSPITAL PROVISION TOTAL DE MEDICAMENTOS PSIQUIATRICOS Y ORGANICOS, A LOS PACIENTES DE LOS PROGRAMAS AMBULATORIOS, INTRAHOSPITALARIOS Y ATENCION DOMICILIARIA*” y el contrato **GJ-001-16** cuyo objeto fue “*SUMINISTRO Y DISPENSACION MEDICAMENTOS*” suscrito entre el Hospital Psiquiátrico del Valle y Sumevalle S.A.S se evidencio lo siguiente:

Deficiencias en la planeación toda vez que en los contratos referidos no se ejerció un seguimiento y control a los pagos teniendo en cuenta que fue la misma Junta Directiva que aprobó el presupuesto con el fin que se cancelara las facturas producto de estos contratos, como se puede evidenciar en los estudios previos y de acuerdo a la disponibilidad de recursos del hospital), Incumpliendo presuntamente los principios de la contratación estatal establecidos en el artículo 23 de la Ley 80 de 1993 de igual manera la Ley 152 de 1994, Lo anterior, ocasionado por falta de controles y seguimientos administrativos, inobservancia de la norma y la falta de planeación para el pago de las facturas en las fechas correspondientes, circunstancias que pueden ver inmerso a la entidad en posible demandas por incumplimiento contractual entre otras acciones.

Lo anterior genera que la comunidad desconozca las actuaciones contractuales que este adelantando el Hospital, lo cual por demás constituye una presunta falta disciplinaria de conformidad con el numeral 1 del artículo 34 y 35 de la Ley 734 del 2002.

### **Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria No.3**

Verificado el contrato **No. GJ-043-15** cuyo objeto fue “*SUMINISTRAR Y DISPENSAR AL HOSPITAL PROVISION TOTAL DE MEDICAMENTOS PSIQUIATRICOS Y ORGANICOS, A LOS PACIENTES DE LOS PROGRAMAS AMBULATORIOS, INTRAHOSPITALARIOS Y ATENCION DOMICILIARIA*” y el contrato **GJ-001-16** cuyo objeto fue “*SUMINISTRO Y DISPENSACION MEDICAMENTOS*” suscrito entre el Hospital Psiquiátrico del Valle y Sumevalle S.A.S se evidencio lo siguiente:

De acuerdo a los documentos aportados por parte del denunciante, se encontró que el Hospital estaba realizando pagos de facturas recientes sin haber cancelado la totalidad de

las facturas que adeudaba a SUMEVALLE, Incumpliendo presuntamente el artículo 19 de la Ley 1150 de 2007 en la medida en que no se respetó el orden de presentación de los pagos por parte del contratista.

Lo anterior, ocasionado por la falta de controles y seguimientos, inobservancia de la norma para realizar los pagos de las facturas con más antigüedad.

Lo anterior genera que la comunidad desconozca las actuaciones contractuales que este adelantando el Hospital, lo cual por demás constituye una presunta falta disciplinaria de conformidad con el numeral 1 del artículo 34 y 35 de la Ley 734 del 2002.

#### **4.1.4 Concepto auditoria regular 2015**

En el Plan de Mejoramiento suscrito el 22/08/2016 con ocasión del Informe Final de Auditoria Gubernamental Con Enfoque Integral del periodo 2015, para el contrato GJ-043-2015, se planteó como causa del hallazgo número 4, “Deficiente supervisión del contrato, ya que no exigió el cumplimiento de la constitución de la garantía y ausencia de verificación por parte de la Oficina. Jurídica” a lo que se planteó como Acción correctiva “Mejorar supervisión del contrato de medicamentos, capacitando a los supervisores y verificar requisitos por parte de la Of. Jurídica”; lo cual no fue evidenciado en la información aportada por la entidad; de igual manera el hallazgo respecto de la cláusula 5, que estipula pagare de cumplimiento, la cual menciona que el contratista no aporta la póliza para garantizar el cumplimiento del contrato, sino que el mismo fue amparado por un pagare, sin embargo la entidad no puede desconocer la obligación de dar ejecución a los estatutos.

Por otro lado, es pertinente indicar que no se encuentra dentro de los ítems del respectivo plan de mejoramiento anexo por la entidad, acciones correctivas encaminadas a mejorar situaciones relativas a las demoras en el pago de acreedores, como en el caso de SUMEVALLE S.A.S.

## **5. CONCLUSIONES**

En relación la denuncia **No. CACCI 6521- DC 108-2016** del 15/09/2016 que corresponde a *“SOLICITUD DE INVESTIGACION ORDEN DE PAGOS A FACTURAS DE ACREEDORES QUE REALIZA EL HOSPITAL DEPARTAMENTAL PSIQUIATRICO UNIVERSITARIO DEL VALLE, POR CUANTO ESTAN PRESENTANDO CANTIDAD DE DEMANDAS EN CONTRA DE DICHA ENTIDAD CON LA FINALIDAD DE PAGO DE OBLIGACIONES INCLUYENDO INTERESES MORATORIOS.”* Se puede concluir que no hubo un control adecuado que permitiera que se realizaran los respectivos pagos oportunamente a SUMEVALLE, así mismo se requiere que la entidad incluya dentro de su plan de mejoramiento acciones encaminadas a evitar este tipo de situaciones; Teniendo en cuenta lo anterior es importante mencionar que se debe respetar por parte de la entidad el derecho de turno consagrado en el Artículo 19 de la Ley 1150 de 2007, haciendo de esta manera efectiva el orden de pago.

De esta manera queda debidamente tramitada y diligenciada la Denuncia Ciudadana DC-108-2016.

En espera de que con la presente se de claridad sobre las causales de la denuncia y atentos a cualquier aclaración.

Copia de este informe se remite a la Dirección Operativa de Control Fiscal para la respectiva evaluación al Plan de mejoramiento que suscriba el Hospital Psiquiátrico Universitario del Valle, como producto de los hallazgos administrativos generados con la atención a esta denuncia, el cual tendrá un término de 15 días para suscribirlo y remitirlo a través del Sistema de Rendición en Línea RCL de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, siguiendo los planteamientos de la Resolución # 001 de Enero 22 de 2016.

En cumplimiento de los procedimientos establecidos por la Contraloría Departamental del Valle, anexo la encuesta de Percepción de la oportunidad en la respuesta en un (1) folio para ser remitida a esta dependencia una vez diligenciada a la Carrera 6 entre Calles 9 y 10 Edificio Gobernación del Valle del Cauca Piso 6 en Cali, así mismo puede ser enviada a través del correo electrónico [participacionciudadana@contralariavalledelcauca.gov.co](mailto:participacionciudadana@contralariavalledelcauca.gov.co) o directamente al link <https://goo.gl/forms/86ptHQXNISQgYCXk1>

Cordialmente,

(Original firmado)

ALEXANDER SALGUERO ROJAS  
Director Operativo de Comunicaciones y Participación Ciudadana

Copia: CACCI 6521 DC-108– 2016  
[ventanillaunica@psiquiatricocali.gov.co](mailto:ventanillaunica@psiquiatricocali.gov.co)  
[diegolopez@cdvc.gov.co](mailto:diegolopez@cdvc.gov.co)  
[nestormontoya@cdvc.gov.co](mailto:nestormontoya@cdvc.gov.co)  
[vivianacardenas@cdvc.gov.co](mailto:vivianacardenas@cdvc.gov.co)  
[notificaciones@hmasociados.com](mailto:notificaciones@hmasociados.com)

*Trascribió: Amparo Collazos Polo –Profesional Especializada*



**6. ANEXOS**  
**Cuadro Resumen de Hallazgos**


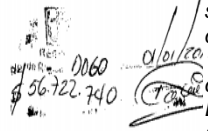
DENUNCIA CIUDADANA CACCI 6521 DC 108 -2016 HOSPITAL PSIQUIATRICO DEL VALLE								
No	HALLAZGO	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
1	<p>Verificado el contrato <b>No. GJ-043-15</b> cuyo objeto fue “<i>SUMINISTRAR Y DISPENSAR AL HOSPITAL PROVISION TOTAL DE MEDICAMENTOS PSIQUIATRICOS Y ORGANICOS, A LOS PACIENTES DE LOS PROGRAMAS AMBULATORIOS, INTRAHOSPITALARIOS Y ATENCION DOMICILIARIA</i>” y el contrato <b>GJ-001-16</b> cuyo objeto fue “<i>SUMINISTRO Y DISPENSACION MEDICAMENTOS</i>” suscrito entre el Hospital Psiquiátrico del Valle y Sumevalle S.A.S se evidencio lo siguiente:</p> <p>Luego de revisada la documentación, se encontró que en lo referente a la publicación del contrato <b>GJ-043-15</b>, es importante indicar que se presenta una observación ya que el contrato que aparece publicado en el SECOP, no es el que corresponde al GJ-043-15, lo cual se puede apreciar en la siguiente imagen:</p>	<p>En el plazo útil que para el efecto prevé el organismo fiscalizador, nos permitimos recorrer el traslado para dar respuesta a las observaciones formuladas como resultado de la Visita Fiscal de la referencia, producto la denuncia CACCI 6521 DC-108-2016 de 15/09/2016;</p> <p>En ese contexto, y en ejercicio de los derechos de contradicción y defensa, nos referiremos a las observaciones que nos fueron formuladas, abordándolas con fundamento en los dispositivos legales y los antecedentes fácticos que presiden las actuaciones observadas.</p> <p>Revisando una a una las prenombradas observaciones, se evidencia que las identificadas con los números <b>1, 4 y 5</b> tienen como génesis un mismo hecho y por contera, similar reproche, por tanto, la respuesta a las mismas se abordará de manera conjunta.</p> <p><b>RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES No. 1,4,5</b></p> <p>Establecido el alcance de las observaciones formuladas, que reiterase tienen abrevadero en un mismo hecho, pertinente es señalar primeramente que las Empresas Sociales del Estado en materia contractual se rigen por el derecho privado, por tanto, la legislación aplicable será la civil o comercial, según la esencia y naturaleza del contrato.</p> <p>Al efecto, los artículos 194 y 195 del Capítulo III de la Ley 100 de 1993 señalan:</p> <p><i>Artículo 194º.-Naturaleza. Reglamentado por el Decreto Nacional 1876 de 1994. La prestación de servicios de salud en forma directa por la Nación o por las entidades territoriales, se</i></p>	<p>Analizado el Derecho de Contradicción presentado por El Hospital Psiquiátrico Universitario del Valle Se concluye que la entidad se pronunció y allego pruebas pero estás no desvirtúan los supuestos que originaron las observaciones Administrativas y Disciplinaria, por lo cual los hallazgos quedan en firme.</p> <p>Con respecto a los hallazgos de tipo Administrativos y Disciplinarios cabe resaltar que si bien es cierto el Hospital Psiquiátrico universitario del valle es una E.S.E y cuenta con su propio Estatuto interno de Contratación el cual se encuentra consignado en el Acuerdo 07 de mayo 30 de 2014.</p> <p>Los principios y clausulas exorbitantes que se deben tener en cuenta en el proceso de contratación son las que se encuentran definidas en la ley 80 de 1993.</p>	X	X			


















**DENUNCIA CIUDADANA CACCI 6521 DC 108 -2016 HOSPITAL PSIQUIATRICO DEL VALLE**

No	HALLAZGO		DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
					A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
	<div><div>Número del Contrato</div><div>GJ-043-2015</div><div>Estado del Contrato</div><div>Celebrado</div><div>Objeto del Contrato</div><div>SUMINISTRAR Y DISPENSAR AL HOSPITAL, PROVISION TOTAL DE MEDICAMENTOS PSIQUIATRICOS Y ORGANIZAR LOS PACIENTES DE LOS PROGRAMAS AMBULATORIOS, INTRAHOSPITALARIOS Y ATENCION DOMICILIARIA</div><div>Cuantía Definitiva del Contrato</div><div>\$912,430,000.00 Peso Colombiano</div><div>Nombre o Razón Social del Contratista</div><div>SUMEVALLE S.A.S</div><div>Identificación del Contratista</div><div>Nit de Persona Jurídica No. 900.690.812</div><div>País y Departamento/Provincia de ubicación del Contratista</div><div>Colombia : Valle del Cauca</div><div>Dirección Física del Contratista</div><div>CRA 85B No. 37-57</div><div>Nombre del Representante Legal del Contratista</div><div>ARGEMIRO RODRIGUEZ MEDINA</div><div>Identificación del Representante Legal</div><div>Cédula de Ciudadanía No. 16.770.248</div><div>Valor Contrato Interventoría Externa</div><div>\$ 00</div><div>Fecha de Firma del Contrato</div><div>01 de enero de 2015</div><div>Fecha de Inicio de Ejecución del Contrato</div><div>01 de enero de 2015</div><div>Plazo de Ejecución del Contrato</div><div>12 Meses</div><div>Destinación del Gasto</div><div>No Aplica</div></div>	<p>hará principalmente a través de las empresas sociales del Estado, que constituyen una categoría especial de entidad pública descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas por la ley o por las asambleas o concejos, según el caso, sometidas al régimen jurídico previsto en este capítulo.</p> <p>Artículo 195º.-Régimen jurídico. Reglamentado por el Decreto Nacional 1876 de 1994. Las empresas sociales de salud se someterán al siguiente régimen jurídico: (...)</p> <p>6. En materia contractual se regirá por el derecho privado, pero podrá discrecionalmente utilizar las cláusulas exorbitantes previstas en el estatuto general de contratación de la administración pública.(...)”.</p> <p>Consecuentes con lo anterior, el Consejo de Estado, ha precisado:</p> <p>“Por regla general en materia de contratación las Empresas Sociales del Estado se rigen por las normas ordinarias de derecho comercial o civil. En el caso de que discrecionalmente, dichas empresas hayan incluido en el contrato cláusulas excepcionales, éstas se regirán por las disposiciones de la Ley 80 de 1993. Salvo en este aspecto, los contratos seguirán regulados por el derecho privado. En el evento de que en la contratación que realicen las Empresas Sociales del Estado se pacten las cláusulas excepcionales previstas en la Ley 80 de 1993, las entidades respectivas deberán dirimir sus controversias ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo y, en general, cuando la finalidad de los contratos que celebren esté vinculada directamente a la prestación del servicio. Cuando las Empresas Sociales del Estado necesiten celebrar contratos relacionados con la construcción de obras, consultorías, prestación de servicios para desarrollar actividades concernientes a la administración o funcionamiento de la entidad, concesión de obras o de</p>	<p>Y así mismo los principios de la función pública consagrados en el artículo 209 de la Constitución Política De Colombia.</p>						

DENUNCIA CIUDADANA CACCI 6521 DC 108 -2016 HOSPITAL PSIQUIATRICO DEL VALLE

DENUNCIA CIUDADANA CACCI 6521 DC 108 -2016 HOSPITAL PSIQUIATRICO DEL VALLE								
No	HALLAZGO	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
	<div><div><p>HOSPITAL PSIQUIÁTRICO UNIVERSITARIO DEL VALLE CALLE 100 N° 890-304.155-8</p></div></div> <p>CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS REALIZAR LA REVISORIA FISCAL, ENTRE HOSPITAL DEPARTAMENTAL PSIQUIÁTRICO UNIVERSITARIO DEL VALLE - EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO Y KRESTON RM S.A.</p> <p>CONTRATO: No. GJ-01-15</p> <p>CONTRATANTE: HOSPITAL DEPARTAMENTAL PSIQUIÁTRICO UNIVERSITARIO DEL VALLE -EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO</p> <p>PROFESIONAL: KRESTON RM S.A.</p> <p>En el mismo sentido, en lo referente a la publicación del contrato <b>GJ-001 de 2016</b>, se observó que la misma se realizó de manera extemporánea, debido a que el contrato se firmó el día 01 de enero de 2016, y el mismo fue subido al SECOP el día 17 de mayo de 2016, así mismo el contrato adicional al GJ-001 DE 2016 y sus documentos adicionales fueron firmados el día 17 de febrero de 2016 pero publicados el día 28 de junio de 2016, como se observa a continuación:</p>	<div><p>servicios públicos, encargos fiduciarios y fiducia pública, deberán aplicar las disposiciones contenidas en la Ley 80 de 1993, por tratarse de contratos de derecho público que disponen de regulación especial. Las Empresas Sociales del Estado que requieran personal para desarrollar actividades relacionadas con la administración o funcionamiento de la entidad, que no puedan realizarse con personal de planta, sólo podrán celebrar por el término estrictamente indispensable los contratos de prestación de servicios que define la ley 80 de 1993 en el numeral 3o. de su artículo 32 y sin que generen relación laboral ni prestaciones sociales. El contratista independiente, sea persona natural o jurídica, será remunerado a título de honorarios y escogido, de acuerdo con la cuantía del contrato, por el sistema de selección que determina la mencionada ley. En cuanto a actividades que no están relacionadas directamente con el servicio público de salud que debe prestar la entidad, es pertinente acudir al contrato de suministro de cosas o servicios previsto en los artículos 968 y siguientes del Código de Comercio. Al estar regidas por el derecho privado en materia de contratación - salvo cuando celebran los contratos que define el artículo 32 de la ley 80 de 1993 - , no es aplicable a las Empresas Sociales del Estado lo dispuesto en el numeral 24 ibídem, numeral 1o., letra L, respecto de contratos de prestación de servicios de salud. Las Empresas Sociales del Estado, cuando celebran contratos regidos por el derecho privado, pueden seleccionar a sus contratistas de acuerdo con el criterio que tenga la administración, claramente expuesto en su reglamento interno. Autorizada su publicación el 24 de agosto de 1998<sup>1</sup>.</p><p>Bajo ese contexto, y reconociendo la especialidad del régimen de contratación, se expide la Resolución 5185 de 2013 del</p></div>						

**DENUNCIA CIUDADANA CACCI 6521 DC 108 -2016 HOSPITAL PSIQUIATRICO DEL VALLE**

No	HALLAZGO	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO																																							
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial																																			
	<div><div>Fecha de Firma del Contrato01 de enero de 2016</div><div>Fecha de Inicio de Ejecución del Contrato29 de febrero de 2016</div><div>Plazo de Ejecución del Contrato60 Días</div><div>Destinación del GastoFuncionamiento</div><div>Origen de los recursosRecursos propios</div><div>Documentos del Proceso</div><table><thead><tr><th>Nombre</th><th>Descripción</th><th>Tipo</th><th>Tamaño</th><th>Versión</th><th>Fecha Publicación de Documento</th></tr></thead><tbody><tr><td><a href="#">Documento Adicional</a></td><td></td><td></td><td>10.20 MB</td><td>1</td><td>28-06-2016 03:16</td></tr><tr><td><a href="#">Contrato</a></td><td></td><td></td><td>709 KB</td><td>1</td><td>28-06-2016 03:13</td></tr><tr><td><a href="#">Documento Adicional</a></td><td></td><td></td><td>10.20 MB</td><td>1</td><td>28-06-2016 02:50</td></tr><tr><td><a href="#">Contrato</a></td><td></td><td></td><td>4.27 MB</td><td>1</td><td>17-05-2016 03:07</td></tr><tr><td><a href="#">Documento del Proceso</a></td><td>FORMATO NECESIDAD</td><td></td><td>19 KB</td><td>1</td><td>30-12-2015 05:29</td></tr></tbody></table></div>	Nombre	Descripción	Tipo	Tamaño	Versión	Fecha Publicación de Documento	<a href="#">Documento Adicional</a>			10.20 MB	1	28-06-2016 03:16	<a href="#">Contrato</a>			709 KB	1	28-06-2016 03:13	<a href="#">Documento Adicional</a>			10.20 MB	1	28-06-2016 02:50	<a href="#">Contrato</a>			4.27 MB	1	17-05-2016 03:07	<a href="#">Documento del Proceso</a>	FORMATO NECESIDAD		19 KB	1	30-12-2015 05:29	<p>Ministerio de Salud y Protección Social, cuyo objeto, al tenor de lo preceptuado en su artículo 1 es fijar los lineamientos generales para que las Empresas Sociales del Estado adopten sus respectivos estatutos de contratación, conforme al artículo 76 de la Ley 1438 de 2011.</p> <p>Remitiéndonos a la Resolución en comento, adviértase que en su artículo 14 en punto a la publicidad de los contratos, dispone “<i>Las Empresas Sociales del Estado están obligadas a publicar oportunamente su actividad contractual en el Secop</i>”, estableciendo la obligatoriedad de hacer la respectiva publicación más no un plazo para realizarla.</p> <p>En ese orden, atemperados a nuestro Régimen Privado de Contratación, el HOSPITAL subió al SECOP los contratos de que se trata, cumpliendo con el fin último del principio de publicidad y de suyo con el principio de transparencia, pues la totalidad de los documentos del proceso se publicaron, divulgando así los documentos y archivos que plasman la actividad contractual y de interés público de la E.S.E. De otro lado, los contratos fueron rendidos a la Contraloría en su oportunidad, cumpliéndose además con la meta de satisfacer la necesidad específica que buscaba la contratación.</p> <p><sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil, Concepto de agosto 20 de 1998, Radicación 1107, C.P. Dr. Javier Henao Hidrón.</p>					
Nombre	Descripción	Tipo	Tamaño	Versión	Fecha Publicación de Documento																																						
<a href="#">Documento Adicional</a>			10.20 MB	1	28-06-2016 03:16																																						
<a href="#">Contrato</a>			709 KB	1	28-06-2016 03:13																																						
<a href="#">Documento Adicional</a>			10.20 MB	1	28-06-2016 02:50																																						
<a href="#">Contrato</a>			4.27 MB	1	17-05-2016 03:07																																						
<a href="#">Documento del Proceso</a>	FORMATO NECESIDAD		19 KB	1	30-12-2015 05:29																																						
	<p>Lo anterior incumple el Artículo 14 de la Resolución No. 5185 de 2003, el cual establece la obligación de que las Empresas Sociales del Estado, realicen la publicación de sus contratos oportunamente en el SECOP.</p> <p>De igual manera, Incumpliendo presuntamente lo establecido en el artículo 2.2.1.1.1.7.1. <i>Publicidad en el SECOP. La Entidad Estatal está obligada a publicar en el SECOP los Documentos del Proceso y los actos administrativos del Proceso de</i></p>																																										

**DENUNCIA CIUDADANA CACCI 6521 DC 108 -2016 HOSPITAL PSIQUIATRICO DEL VALLE**

No	HALLAZGO	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
	<p>Contratación, dentro de los tres (3) días siguientes a su expedición”: así mismo, los principios de publicidad y transparencia contenidos en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia.</p> <p>Lo anterior ocasiona que la comunidad desconozca las actuaciones contractuales que esté adelantando el Hospital Psiquiátrico; además, constituye una presunta falta disciplinaria de conformidad con el numeral 1 del artículo 34 y 35 de la Ley 734 del 2002.</p>							
2	<p>Verificado el contrato <b>No. GJ-043-15</b> cuyo objeto fue “<b>SUMINISTRAR Y DISPENSAR AL HOSPITAL PROVISION TOTAL DE MEDICAMENTOS PSIQUIATRICOS Y ORGANICOS, A LOS PACIENTES DE LOS PROGRAMAS AMBULATORIOS, INTRAHOSPITALARIOS Y ATENCION DOMICILIARIA</b>” y el contrato <b>GJ-001-16</b> cuyo objeto fue “<b>SUMINISTRO Y DISPENSACION MEDICAMENTOS</b>” suscrito entre el Hospital Psiquiátrico del Valle y Sumevalle S.A.S se evidencio lo siguiente:</p> <p>Deficiencias en la planeación toda vez que en los contratos referidos no se ejerció un seguimiento y control a los pagos teniendo en cuenta que fue la misma Junta Directiva que aprobó el presupuesto con el fin que se cancelara las facturas producto de estos contratos, como se puede evidenciar en los estudios previos y de acuerdo a la disponibilidad de recursos del hospital), Incumpliendo presuntamente los principios de la contratación estatal establecidos en el artículo 23 de la Ley 80 de 1993 de igual manera la ley 152 de 1994, Lo anterior, ocasionado por falta de controles y seguimientos administrativos, inobservancia de la norma y la falta de planeación para el pago de las facturas en las fechas</p>	<p><b>RESPUESTA A LA OBSERVACION No. 2:</b></p> <p>Abordando la observación que nos ocupa, adviértase que se reprocha falta de planeación para el pago de las facturas derivadas del Contrato GJ-043-15 en las fechas correspondientes, no obstante la aprobación del presupuesto para la contratación como se evidencia de los estudios previos y de acuerdo a la disponibilidad de los recursos del hospital, según se dice en el texto de la observación.</p> <p>Es del caso primeramente señalar, que como bien se establece en la Observación, cumpliendo con el marco presupuestal que gobierna la contratación, para la celebración del Contrato se expidió el correspondiente Certificado de Disponibilidad Presupuestal<sup>2</sup>.</p> <p><sup>1</sup>Decreto 111 de 1996. ARTICULO 71. Todos los actos administrativos que afecten las apropiaciones presupuestales deberán contar con certificados de disponibilidad previos que garanticen la existencia de apropiación suficiente para atender estos gastos. Igualmente, estos compromisos deberán contar con registro presupuestal para que los recursos con él financiados no</p>	<p>Analizado el Derecho de Contradicción presentado por El Hospital Psiquiátrico Universitario del Valle Se concluye que la entidad se pronunció y allego pruebas pero estás no desvirtúan los supuestos que originaron las observaciones Administrativas y Disciplinaria, por lo cual los hallazgos quedan en firme.</p> <p>Con respecto a los hallazgos de tipo Administrativos y Disciplinarios cabe resaltar que si bien es cierto el Hospital Psiquiátrico universitario del valle es una E.S.E y cuenta con su propio Estatuto interno de</p>	X	X			

**DENUNCIA CIUDADANA CACCI 6521 DC 108 -2016 HOSPITAL PSIQUIATRICO DEL VALLE**

No	HALLAZGO	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
	<p>correspondientes, circunstancias que pueden ver inmerso a la entidad en posible demandas por incumplimiento contractual entre otras acciones.</p> <p>Lo anterior genera que la comunidad desconozca las actuaciones contractuales que este adelantando el Hospital, lo cual por demás constituye una presunta falta disciplinaria de conformidad con el numeral 1 del artículo 34 y 35 de la Ley 734 del 2002.</p>	<p>sean desviados a ningún otro fin.</p> <p>En este registro se deberá indicar claramente el valor y el plazo de las prestaciones a las que haya lugar. Esta operación es un requisito de perfeccionamiento de estos actos administrativos.</p> <p>En consecuencia, ninguna autoridad podrá contraer obligaciones sobre apropiaciones inexistentes, o en exceso del saldo disponible, o sin la autorización previa del Confis o por quien éste delegue, para comprometer vigencias futuras y la adquisición de compromisos con cargo a los recursos del crédito autorizados.</p> <p>Para las modificaciones a las plantas de personal de los órganos que conforman el Presupuesto General de la Nación, que impliquen incremento en los costos actuales, será requisito esencial y previo la obtención de un certificado de viabilidad presupuestal, expedido por la Dirección General del Presupuesto Nacional en que se garantice la posibilidad de atender estas modificaciones.</p> <p>Cualquier compromiso que se adquiera con violación de estos preceptos creará responsabilidad personal y pecuniaria a cargo de quien asuma estas obligaciones (Ley 38/89, artículo 86, Ley 179/94, artículo 49).</p> <p>Procediéndose una vez suscrito el acto negocial al otorgamiento del Registro Presupuestal.</p> <p>Decantado lo anterior, hay que establecer que la ejecución del Presupuesto de las entidades públicas es de caja: (recaudo) para los ingresos y de causación (compromisos + facturas + pagos) para los gastos, de lo cual resulta que en todo caso la cancelación de las obligaciones se sujeta al flujo de caja, pues que la existencia del certificado de Disponibilidad Presupuestal y del Registro Presupuestal <i>per</i> se no aseguran la del recurso efectivo para su cancelación, que depende del</p>	<p>Contratación el cual se encuentra consignado en el Acuerdo 07 de mayo 30 de 2014.</p> <p>Los principios y cláusulas exorbitantes que se deben tener en cuenta en el proceso de contratación son las que se encuentran definidas en la Ley 80 de 1993.</p> <p>Y así mismo los principios de la función pública consagrados en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia.</p>					

DENUNCIA CIUDADANA CACCI 6521 DC 108 -2016 HOSPITAL PSIQUIATRICO DEL VALLE

No	HALLAZGO	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
		<p>comportamiento de los ingresos de la Entidad, que en tratándose del sector salud adolece de una problemática que impacta significativamente a los prestadores del servicio, cual es la carencia de flujo oportuno de recursos, lo cual afecta su operación y funcionamiento.</p> <p>Al punto, pertinente traer a colación Sentencia del Consejo de Estado:</p> <p><u>“No obstante, contar con disponibilidad presupuestal para un contrato no equivale a tener dinero efectivo en caja. La disponibilidad tampoco es un cheque ni un título valor, es un certificado que garantiza que en el presupuesto anual de la entidad existe una partida o rubro, representada en dinero, para comprometerse por medio de un contrato. No obstante -se insiste-, el certificado no asegura que el dinero esté disponible en los bancos donde la entidad maneja sus cuentas, sólo asegura que existe espacio presupuestal para asumir un compromiso, así que el dinero puede o no estar disponible. De hecho, la confrontación que hace el funcionario que expide el certificado es entre el presupuesto anual aprobado -no contra los saldos en bancos- y el monto solicitado para un proceso de contratación específico.</u></p> <p>En este orden, lo que expresa el certificado de disponibilidad presupuestal no son, en realidad, datos específicos de un contrato, porque no se ha celebrado, de hecho, apenas se iniciará el proceso de selección; por el contrario, este documento sólo da a conocer que en el presupuesto anual de una entidad se cuenta con recursos para atender determinada necesidad que se desea contratar. En consecuencia, la disponibilidad presupuestal, conocida con la sigla C.D.P., es el documento expedido por el responsable de presupuesto que garantiza la existencia de apropiación presupuestal disponible, libre de afectación y suficiente para respaldar los actos administrativos o los contratos con los cuales se ejecuta el</p>						

DENUNCIA CIUDADANA CACCI 6521 DC 108 -2016 HOSPITAL PSIQUIATRICO DEL VALLE

No	HALLAZGO	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
		<p><i>presupuesto o se hace la apropiación.</i></p> <p><i>Cabe aclarar que cuando se expide un CDP el presupuesto se afecta en la suma certificada, es decir, que al monto total inicial se le resta lo certificado como disponible, así que en adelante queda en el presupuesto lo que resulta de descontar los CDP expedidos hasta ese momento.</i></p> <p><i>En este sentido, se pronunció la Sección Segunda del Consejo de Estado, en sentencia del 22 de octubre de 2009, exp. 1535-07, que definió tanto el certificado de disponibilidad presupuestal como el registro, en los siguientes términos:</i></p> <p><i>“De conformidad con el artículo 19 del Decreto Especial No. 111 de 1996, Estatuto Orgánico del Presupuesto ‘El certificado de disponibilidad es el documento expedido por el Jefe de Presupuesto o quien haga sus veces con el cual se garantiza la existencia de apropiación presupuestal disponible y libre de afectación para la asunción de compromisos’. Este documento afecta preliminarmente el presupuesto mientras se perfecciona el compromiso y se efectúa el correspondiente registro presupuestal. En consecuencia, los órganos deberán llevar un registro de estos que permita determinar los saldos de aprobación disponibles para expedir nuevas disponibilidades.</i></p> <p><i>b) El artículo 25.13 de la Ley 80 de 1993 regula la reserva, compromiso o registro presupuestal -conocida como RP- porque establece que: “Las autoridades constituirán las reservas y compromisos presupuestales necesarios, tomando como base el valor de las prestaciones al momento de celebrar el contrato y el estimativo de los ajustes resultantes de la aplicación de la cláusula de actualización de precios.” El contenido y alcance de este otro requisito de la contratación se explica a continuación:</i></p> <p><i>i) Según la disposición, la reserva presupuestal no</i></p>						



DENUNCIA CIUDADANA CACCI 6521 DC 108 -2016 HOSPITAL PSIQUIATRICO DEL VALLE

No	HALLAZGO	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
		<p><i>necesariamente corresponde al presupuesto oficial del proceso de selección –como sucede con la disponibilidad presupuestal-, sino al valor de las prestaciones al momento de celebrar el contrato, más el estimativo de los ajustes resultantes de la aplicación de la cláusula de actualización de precios. Esto significa que el monto varía -normalmente sucede- porque la oferta adjudicada, que es la que define el valor del contrato, tiene un precio que normalmente oscila alrededor del presupuesto oficial, pero difícilmente es idéntico. Por esta razón, el registro presupuestal se corresponde con el valor de la oferta adjudicada.</i></p> <p><i>No obstante, el numeral 13 añade que el registro o reserva presupuestal incluirá el monto de los futuros reajustes del precio inicial, en el evento en que el contrato lo contemple. En este supuesto, uno es el precio nominal del contrato –expresado en una cláusula- y otro el precio cubierto con el registro presupuestal –expresado en el certificado-, de manera que aquél será más bajo y éste más alto; pero en la medida en que avanza la ejecución se aproximan, hasta ser casi idénticos al final del plazo<sup>3</sup>. (Subraya para destacar).</i></p> <p>De otro lado se acota, que contrario a lo señalado en la Observación, el pago de las facturas no estaba concertado a fechas precisas sino a una condición, la presentación de las facturas con el visto bueno y debidamente certificadas por los supervisores del contrato<sup>4</sup>, lo cual implica que el valor a pagar se debía determinar previo proceso de auditoría por parte del Hospital y depuración de las glosas por contratante y contratista, toda vez que el reconocimiento y cancelación se supedita -en tratándose de estos contratos-, a lo efectivamente suministrado.</p>						

DENUNCIA CIUDADANA CACCI 6521 DC 108 -2016 HOSPITAL PSIQUIATRICO DEL VALLE

No	HALLAZGO	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
		<p><sup>1</sup> Consejo de Estado, Sentencia de abril 13 de 2015, Radicación 30.685, C.P. Olga Mérida Valle de La Hoz</p> <p><sup>1</sup> Contrato GJ-043-15. Cláusula Segunda. <u>VALOR Y FORMA DE PAGO. VALOR (...). FORMA DE PAGO:</u> El CONTRATANTE pagará al CONTRATISTA el valor del presente contrato así: De acuerdo a la facturación, una vez esta se presentada con el visto bueno y debidamente certificadas por los supervisores del Contrato. El CONTRATISTA debe presentar la respectiva factura previa presentación de la respectiva planilla de pagos de la seguridad social integral de los trabajadores de EL CONTRATISTA que sean designados por esta para dispensar los medicamentos dentro del Hospital. PARAGRAFO PRIMERO: Se entiende que el valor real del contrato será el de los servicios efectivamente requeridos por EL CONTRATANTE y suministrados por el CONTRATISTA. (...)</p> <p>Por otra parte, a la fecha con cargo al Contrato GJ-043-15 se ha realizado la totalidad de lo facturado por el Contratista y que corresponde a lo efectivamente suministrado, como bien se evidencia del Auxiliar Contable que se adosa para los fines probatorios pertinentes (10 folios) y cuadro resumen de pagos (1 folio).</p> <p>En lo que corresponde a que <b>“Lo anterior genera que la comunidad desconozca las actuaciones contractuales que este adelantando el Hospital, lo cual por demás constituye una presunta falta disciplinaria de conformidad con el numeral 1 del artículo 34 y 35 de la Ley 734 del 2002”</b>, hay que decir que el hecho a que se alude en modo alguna inficiona el principio de publicidad que se infiere de la conclusión de la observación al tipificar una presunta falta disciplinaria. (Destacado extra textual).</p>						
3	Verificado el contrato <b>No. GJ-043-15</b> cuyo objeto fue <b>“SUMINISTRAR Y DISPENSAR AL HOSPITAL PROVISION</b>	<b>RESPUESTA DE LA OBSERVACION No 3:</b> Se edifica el reproche sobre una presunta inobservancia a lo preceptuado	Analizado el Derecho de Contradicción presentado	X	X			

**DENUNCIA CIUDADANA CACCI 6521 DC 108 -2016 HOSPITAL PSIQUIATRICO DEL VALLE**

No	HALLAZGO	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
	<p><b>TOTAL DE MEDICAMENTOS PSIQUIATRICOS Y ORGANICOS, A LOS PACIENTES DE LOS PROGRAMAS AMBULATORIOS, INTRAHOSPITALARIOS Y ATENCION DOMICILIARIA</b> y el contrato <b>GJ-001-16</b> cuyo objeto fue <b>"SUMINISTRO Y DISPENSACION MEDICAMENTOS"</b> suscrito entre el Hospital Psiquiátrico del Valle y Sumevalle S.A.S se evidencio lo siguiente:</p> <p>De acuerdo a los documentos aportados por parte del denunciante, se encontró que el Hospital estaba realizando pagos de facturas recientes sin haber cancelado la totalidad de las facturas que adeudaba a SUMEVALLE, Incumpliendo presuntamente el artículo 19 de la Ley 1150 de 2007 en la medida en que no se respetó el orden de presentación de los pagos por parte del contratista.</p> <p>Lo anterior, ocasionado por la falta de controles y seguimientos, inobservancia de la norma para realizar los pagos de las facturas con más antigüedad.</p> <p>Lo anterior genera que la comunidad desconozca las actuaciones contractuales que este adelantando el Hospital, lo cual por demás constituye una presunta falta disciplinaria de conformidad con el numeral 1 del artículo 34 y 35 de la Ley 734 del 2002.</p>	<p>en el artículo 19 de la Ley 1150, esto es, sobre el llamado Derecho de Turno.</p> <p>En orden a explicitar las actuaciones de la administración, pertinente primeramente traer el dispositivo legal que se estima violado:</p> <p><i>"ARTICULO 19. Del derecho de turno. El artículo 4o de la Ley 80 de 1993, tendrá un numeral 10 del siguiente tenor. "Artículo 4o.</i> <i>(...)</i> <i>"10. Respetarán el orden de presentación de los pagos por parte de los contratistas. Sólo por razones de interés público, el jefe de la entidad podrá modificar dicho orden dejando constancia de tal actuación.</i></p> <p><i>Para el efecto, las entidades deben llevar un registro de presentación por parte de los contratistas, de los documentos requeridos para hacer efectivos los pagos derivados de los contratos, de tal manera que estos puedan verificar el estricto respeto al derecho de turno. Dicho registro será público.</i></p> <p><i>Lo dispuesto en este numeral no se aplicará respecto de aquellos pagos cuyos soportes hayan sido presentados en forma incompleta o se encuentren pendientes del cumplimiento de requisitos previstos en el contrato del cual se derivan".</i></p> <p>Remitiéndonos al texto del dispositivo en comento, hay que señalar que el Derecho de Turno que consagra, no es absoluto, pues que su limitación viene dada por motivos de interés público, que informan la primacía del interés general sobre el particular, y que en tratándose del derecho fundamental de salud indudablemente es prevalente, pues que los sujetos a quienes hay que tutelar tal derecho, corresponden a una universalidad, frente al derecho del pago</p>	<p>por El Hospital Psiquiátrico Universitario del Valle Se concluye que la entidad se pronunció y allegó pruebas pero éstas no desvirtúan los supuestos que originaron las observaciones Administrativas y Disciplinarias, por lo cual los hallazgos quedan en firme.</p> <p>Con respecto a los hallazgos de tipo Administrativos y Disciplinarios cabe resaltar que si bien es cierto el Hospital Psiquiátrico universitario del valle es una E.S.E y cuenta con su propio Estatuto interno de Contratación el cual se encuentra consignado en el Acuerdo 07 de mayo 30 de 2014.</p> <p>Los principios y cláusulas exorbitantes que se deben tener en cuenta en el proceso de contratación son las que se encuentran definidas en la ley 80 de 1993.</p> <p>Y así mismo los principios de la función pública consagrados en el artículo 209 de la Constitución</p>					

**DENUNCIA CIUDADANA CACCI 6521 DC 108 -2016 HOSPITAL PSIQUIATRICO DEL VALLE**

No	HALLAZGO	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
		<p>que deriva de un contrato, que –es ineluctable- adquiere la connotación de relativo, como que sólo es predicable de una persona.</p> <p>Precisado lo anterior tiénese que la salud, como se estableció precedentemente, constituye un derecho fundamental y una obligación a cargo del Estado, y que el Sistema Obligatorio de Garantía de Calidad de la Atención en Salud contenido en el Decreto 1011 de 2006, impone como principios, la oportunidad, pertinencia y continuidad, lo cual obliga a que las ESES como prestadores garanticen la integralidad en la atención.</p> <p>La integralidad en la prestación del servicio de salud implica la atención médica y el suministro de los tratamientos a que tienen derecho los afiliados al sistema y que requieran en virtud de su estado de salud, por lo cual el servicio prestado lo deben integrar todos los componentes que el médico tratante valore como necesarios para el pleno restablecimiento de la salud o, para mitigar las dolencias que le impiden mejorar las condiciones de vida.</p> <p>La Corte Constitucional en sentencia T-136 de 2004 señaló:</p> <p><i>“(...) en virtud del principio de integralidad en materia de salud, la atención y el tratamiento a que tiene derecho el afiliado cotizante y su beneficiario son integrales; es decir, deben contener todo cuidado, suministro de droga, intervención quirúrgica, práctica de rehabilitación, examen para el diagnóstico y el seguimiento o, y todo otro componente que el médico tratante valore como necesario para el pleno restablecimiento del estado de salud del paciente que se le ha encomendado, dentro de los límites establecidos por la ley”.</i></p> <p>La precitada Corporación en Sentencia T-178 de 2011, precisó:</p>	Política De Colombia.					

**DENUNCIA CIUDADANA CACCI 6521 DC 108 -2016 HOSPITAL PSIQUIATRICO DEL VALLE**

No	HALLAZGO	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
		<p><i>“La Corte Constitucional ha manifestado que el principio de integralidad del servicio público de salud se refiere a la necesidad de garantizar el derecho a la salud de tal manera que los afiliados al sistema puedan acceder a las prestaciones que requieran de manera efectiva, es decir, que debido a la condición de salud se le otorgue una protección integral en relación con todo aquello que sea necesario para mejorar la calidad de vida de manera efectiva. Esta Corporación, al referirse a la integralidad en la prestación del servicio de salud ha señalado que el mencionado principio implica la atención médica y el suministro de los tratamientos a que tienen derecho los afiliados al sistema y que requieran en virtud de su Estado de salud. Sentencia”.</i></p> <p>Y en Sentencia T 922 de 2009, M.P: Jorge Iván Palacio Palacio, expuso:.</p> <p><i>“Así mismo, el servicio público de salud se reputa de calidad cuando los tratamientos, medicamentos, cirugías, procedimientos y demás prestaciones en salud requeridas contribuyen, en la medida de las posibilidades, a mejorar la condición del paciente”.</i></p> <p>En ese sentido, la prestación del servicio de salud comporta no sólo el deber de la atención necesaria y puntual, sino también, la obligación de suministrar oportunamente los medios indispensables para recuperar y conservar el estado de salud.</p> <p>En ese orden, atendida la obligatoriedad de garantizar la integralidad en la prestación del servicio, fue imperativo cancelar las obligaciones adquiridas con quienes venían dispensando y suministrando el servicio farmacéutico, con el propósito de mantener operación y por contera la operación del HPUV, atendida la situación financiera que ha permeado el</p>						

**DENUNCIA CIUDADANA CACCI 6521 DC 108 -2016 HOSPITAL PSIQUIATRICO DEL VALLE**

No	HALLAZGO	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
		<p>sector salud, por el no pago por parte las diferentes entidades que intervienen en el Sistema General de Seguridad Social y Salud, y que no es ajena a esta E.S.E.</p> <p>Se trató entonces de garantizar el funcionamiento adecuado del Hospital. Y es que por la crisis por la que atraviesa el sector se hizo necesario tomar acciones con las que se garantice la prestación del servicio, lo cual constituyen razones de interés público que justifican la relativización del derecho que se cuestiona, y lo cual se aviene al deber de solidaridad:</p> <p><i>“El deber de solidaridad del Estado ha de ser entendido como derivación de su carácter social y de la adopción de la dignidad humana como principio fundante del mismo. En virtud de tal deber, al Estado le corresponde garantizar unas condiciones mínimas de vida digna a todas las personas, y para ello debe prestar asistencia y protección a quienes se encuentren en circunstancias de inferioridad, bien de manera indirecta, a través de la inversión en el gasto social, o bien de manera directa, adoptando medidas en favor de aquellas personas que por razones económicas, físicas o mentales, se encuentren en circunstancias de debilidad manifiesta”<sup>5</sup>.</i></p> <p><sup>5</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-1098, noviembre 6 de 2008, M.P. Clara Inés Vargas Hernández.</p>						
	<b>TOTAL HALLAZGOS</b>			<b>3</b>	<b>3</b>			